

Høringsinnspill - Fremtidens skole



Arendal kommune

Innsendt: 28.11.2025 09:24

Referanse-ID: JFR-XBG

Skjema-ID: AKO-78

Personvernerklæring

Aksepter

☒ Gå videre til skjema

Høringsuttalelse

Hvem sender inn

Jeg sender inn
høringsinnspill

☒ på vegne av meg selv som privatperson

Om deg som sender inn

Fornavn

CAMILLA HVIDSTEN

Etternavn

LILLEHOLT

Har du barn på en skole
eller barnehage i Arendal?

☒ Jeg har barn i skole

Velg skole

Høringsuttalelse

Velg ett eller flere tema

☒ Andre innspill

Skriv inn andre innspill

Jeg ønsker å takke for muligheten til å gi innspill til høringen om endring av skolekretser i Arendal kommune. Jeg skriver som foresatt til et barn med omfattende fysisk, og til dels kognitiv funksjonsnedsettelse, som nå går i 4. klasse ved Birkenlund skole.

For vår familie – og for barnet vårt – er dette en sak med store konsekvenser. Jeg

vil derfor være tydelig allerede innledningsvis:

Det klart beste alternativet for oss er at Birkenlund består som 1–10-skole.

Dersom dette ikke er mulig, er det nest beste alternativet at Birkenlund forblir barneskole, slik at vårt barn ikke utsettes for to skolebytter på tre år.

2. Seks år med tilrettelegging – og et sårbart system

Vi startet prosessen med tilrettelegging av skolen to år før skolestart. Totalt har dette arbeidet pågått i seks år før fysisk, pedagogisk og organisatorisk tilrettelegging endelig fungerer etter hensikten.

Denne prosessen har omfattet:
Betydelige investeringer i fysisk tilrettelegging
Opplæring og kompetanseheving av ansatte
Innarbeiding av rutiner og organisering rundt barnets behov
Gradvis oppbygging av trygghet, relasjoner og forutsigbarhet

Dette er ikke et system som kan flyttes raskt eller uten risiko. Erfaringene våre viser tvert imot at det tar svært lang tid.

2.1 Uttalelser på dialogmøtet 26. november

Svært få skoler i Arendal kommune er tilrettelagt. Noen har en viss grad av universell utforming. Birkenlund er en av få skoler som nå har en stor grad av fysisk tilrettelegging.

Universell utforming gir generelle løsninger som passer for de fleste, mens full

tilrettelegging gir spesielle og omfattende fysiske tiltak. Når en skole er fullt tilrettelagt for et svært fysisk handicappet barn, går tilpasningene langt utover universell utforming – og gjør skolen tilgjengelig for mange flere enn de generelle kravene ved universell utforming.

På dialogmøtet 26. november uttalte ordfører Robert Nordli at «alle skoler er tilrettelagt, og dersom de ikke er det, blir de det». Kommunalsjef for oppvekst Anne Grete Ødegården garanterte samtidig at nødvendig tilrettelegging ville være på plass ved et eventuelt skolebytte.

Dette fremstår som lite forenlig med våre faktiske erfaringer:

Det er den samme kommunale ledelsen som har hatt ansvar for tilretteleggingen de siste seks årene.

Dersom tilrettelegging plutselig kan skje raskt og effektivt, må man spørre: Hvorfor tok det da seks år å få på plass det som nå fungerer på Birkenlund?

Hvis kommunen ikke klarer å levere den tilretteleggingen som nå loves, hvilke konsekvenser får det for barnet – og for kommunen?

Det er høyst relevant å stille disse spørsmålene når kommunen nå ber oss om å stole på at en ny skole skal bli fullverdig tilrettelagt fra dag én.

2.2 Risiko for tapt kompetanse

Kommunen har i flere år mottatt veiledning og kompetanseoverføring fra StatPed.

Denne kompetansen er:

Spesialisert
Bygget opp over tid
Knyttet til konkrete ansatte og rutiner ved Birkenlund
Svært sårbar for brudd eller utskiftninger
Svært kostbar å opparbeide og innarbeide

Ved skolebytte er det en reell risiko for at kompetansen går tapt – både fordi ansatte byttes ut, og fordi erfaringer ikke uten videre lar seg overføre. Kommunen har per i dag ikke presentert en konkret plan for:

Hvordan kunnskapsoverføring skal sikres
Hvordan kontinuitet i personalet skal ivaretas
Hvordan man skal hindre tap av den kompetansen StatPed har bidratt med over flere år.

Uten en slik plan står både barnets opplæring og kommunens tidligere investeringer i fare.

3. Juridiske vurderinger – risiko for brudd på lovverk

3.1 Indirekte diskriminering (Likestillings- og diskrimineringsloven § 6)

Å flytte et barn med omfattende tilretteleggingsbehov fra et etablert, velfungerende og fullstendig tilrettelagt tilbud til en skole som ikke har tilsvarende tilrettelegging, og deretter flytte barnet tilbake igjen, vil i praksis stille barnet dårligere enn andre elever.

Dette er et klart eksempel på indirekte diskriminering, selv om ordningen i utgangspunktet er «nøytral».

3.2 Lovlig forskjellsbehandling (Likestillings- og diskrimineringsloven § 9)

For at tiltaket skal være lovlig, må ALLE tre vilkår være oppfylt:

Saklig formål

Nødvendighet

Ikke uforholdsmessig inngripende

Saklig formål

– Kommunens formål er å effektivisere skolekretsene. Det er et saklig formål.

Men: formålet må vurderes konkret opp mot konsekvensene for de barna som rammes.

Hvis omleggingen fører til at et barn med funksjonsnedsettelse mister en forsvarlig og forutsigbar opplæring, kan formålet ikke anses saklig i forhold til barnet — for da brytes prinsippet om likeverd og inkludering.

I vårt tilfelle ble skolen varslet, av oss, 2 år før skolestart. Først i år, altså etter 6 år,- er tilretteleggingen på plass,- fysisk og pedagogisk. Det tar tid å etablere et system som fungerer.

Erfaring tilsier at vi ikke vil få et opplegg som fungerer ved flytting, og sannsynligvis miste den vi har på Birkenlund til vi «kommer tilbake».

Nødvendighet

Kommunen har ikke dokumentert at nettopp dette barnet må flyttes for å oppnå målet.

Alternativer finnes.

Ikke uforholdsmessig inngripende

For vårt barn vil flytting være dypt inngripende: brudd i tilrettelegging, trygghet, relasjoner, læringsutbytte og helsemessig stabilitet.

Juridisk vurdering - flere av vilkårene ikke er ikke oppfylt. Dermed bryter planen med Likestillings- og diskrimineringsloven § 9

3.3 Brudd på CRPD

Arendal kommune vedtok 29.04.2021 at
FNs konvensjon om rettighetene til
personer med nedsatt funksjonsevne
(CRPD) skal ligge til grunn for alle vedtak
og tjenester. Å flytte et barn to ganger på
tre år, med tilrettelegging som ikke kan
dokumenteres på forhånd, bryter med
prinsippene om:

Inkludering
Stabilitet
Nærskoleprinsippet
Barnets beste
Ikke-diskriminering

4. Konsekvenser for barnet

Konsekvensene av flytting vil være
omfattende:

Høy risiko for tap av undervisningstimer
Ny langvarig tilretteleggingsprosess
Tap av kompetanse som er bygget opp over
flere år
Brudd i relasjoner, trygghet og sosial
inkludering
Risiko for regresjon i læring og funksjon
Betydelig belastning på barnet og hele
familien

Dette er ikke faglig forsvarlig.

6. Konklusjon og anbefaling

Jeg ber kommunen om:

Å beholde Birkenlund som 1–10-skole.
Dette er det alternativet som best ivaretar
barnets beste og sikrer kontinuitet.

Dersom dette ikke vedtas: å la Birkenlund
forbli barneskole, slik at barnet vårt ikke må

flyttes to ganger.

7. Avslutning

For vårt barn vil denne skoleomleggingen ikke bare være en praktisk utfordring – men et direkte inngrep i et tilrettelagt oppvekstmiljø som har tatt seks år å bygge opp.

Jeg ber kommunen vise ansvar, realisme og respekt for barnets rettigheter. Dette handler ikke primært om skolestruktur – det handler om et barns mulighet til å få en trygg, forutsigbar og inkluderende skolehverdag, og om å fatte vedtak som er i tråd med gjeldende lovverk og kommunens egne forpliktelser.
