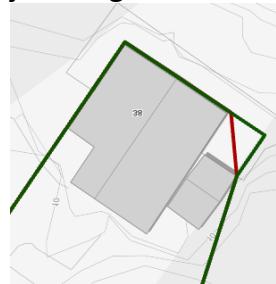


Nummer	Oppsummering av høringsuttalelser til 1.gangs høring	Kommunens vurdering og kommentar
1. Kristian Hermansen	Ber om redegjørelse for hvorfor kommunen ikke har sett på alternativ byggegrense i Nidelva, og konsekvensene for forutsigbarhet, vern og disponering frem til neste revisjon.	På grunn av kapasitetsutfordringer underveis i prosessen, ble 100 meters grense langs sjø prioritert. I 100 meters beltet langs sjø skal det tas særlige hensyn, og det tillates ikke tiltak jf. pbl §1-8. I 100 meters beltet langs elva er det i dag mulig å gjøre mindre tiltak jf. pbl § 20-4 bokstav a, b, c og e.
2. Roger Vimme	Skibvig ringvei 38 (Gnr/Bnr 54/34). Innspillet gjelder reguleringsplan uten byggegrense mot sjø. Mener det er liten tvil om at intensjonen med reguleringsplanen var at reguleringen gjaldt innenfor det arealet som er markert, og at manglende byggegrense mot sjø følger en praksis som da ikke passer med senere tolkninger av det juridiske kravet. Det stilles spørsmål om byggegrensen kan legges langs kanten av arealet som er avsatt til byggeformål, og om kommunen vil vurdere å justere byggegrensen slik at godkjente tiltak utenfor foreslått byggegrense kan inkluderes.	Strandsonevernet er skjerpet og skal vurderes opp mot gjeldende regelverk for strandsonen. Reguleringsplanen for Stuenes ble vedtatt i 1984. Eldre reguleringsplaner inneholder ikke byggegrense mot sjø, slik det kreves etter plan- og bygningsloven av 2008 (§ 1-8). Dette innføres derfor nå i kommuneplanen. Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan-

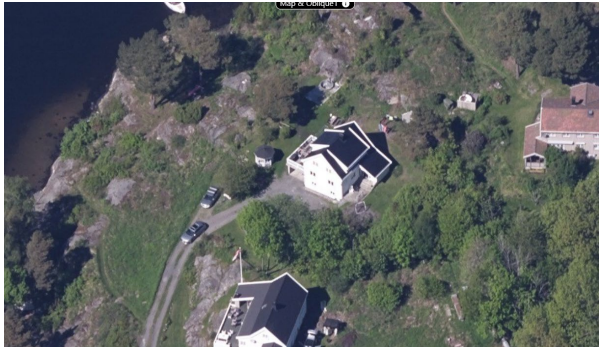


og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettfærdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt.

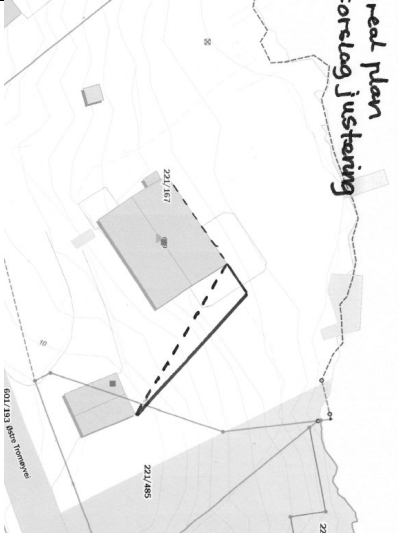
Vi vil imidlertid justere grensa noe:



Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.

3. Daniel Berkvam Hatlevoll	Har noen kommentarer til planvask ved Solbergvannet, som ikke ser ut til å være helt logisk mtp terreng. Er det mulig å få linja korrigert?	Planvask utgår i denne revisjonen jf. løsning av innsigelser.
4. Arve Berge	Innspillet gjelder for eiendom 205/412. Byggegrensen burde ha blitt lagt tilsvarende eiendomsgrensen, da tiltak her ikke vil være til sjenanse for allmenheten. Lysthuset ligger utenfor foreslått byggegrense. 	Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt. Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
5. Pollen bygg & eiendom, Gjermund Risdal	Eiendom 511/166, Krøgenesveien 37, må innlemmes innenfor byggegrensa da det er en godkjent reguleringsendring og rammetillatelse for godkjent enebolig.	Tatt til orientering, og vil innlemmes i endelig planforslag.

6. Woxholt Eiendom as, Arne Andersen	Gjelder eiendom Gnr./Bnr.: 305/1108 og 305/1107. Det tillates ikke nyetablering eller utvidelse av forretningsareal innenfor det tilgrensende næringsområdet (N2). Ber om at bestemmelsen justeres slik at min eiendom på Vesterveien 173 igjen kan bebygges og tas i bruk til næringsformål, i samsvar med reguleringsstatus.	Dette gjelder ikke kommuneplanens bestemmelser. Hvis det er ønskelig å endre reguleringsplanens bestemmelser, må dette skje gjennom en planendring.
7. Pollen bygg & eiendom as, Jan Henrik Høst	Eiendom 203/61, Vågsnesveien 81, er foreslått innlemmet i LNF-spredd. Ønsker at eiendom 203/62, som i praksis er en del av samme eiendom med anneks og garasje også innlemmes i dette formålet.	I høringsperioden ble det reist innsigelse til eiendommer som var vist som <i>LNF spredd</i> i 100 m beltet. Løsningen på dette er at disse eiendommene nå er tatt ut. En må komme tilbake til en løsning ved senere revisjoner. Dette betyr at både 203/61 og 62 blir disponert som i dag: <i>LNF</i>.
8. Kjeld Stub	Østre Tromøy vei 669. Gnr 221 Bnr 167 og 485. Jfr vedlagte kart hvor den stiplede linjen viser planens foreslått alternativ byggegrense og hvor den heltrukne linjen viser vårt forslag til byggegrense. Dette innebærer at foreslått byggegrense skyves 4,5 m mot nord-øst i forkant av bygget.	Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For

		å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt. Vi vil imidlertid justere grensa noe:  Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
9. Steffen Gulbrandsen	Har eiendommen Fabakkveien 27, og ønsker en mindre justering av byggegrensen som er mer logisk og hensiktsmessig for eiendommen. Ber om å flytte byggegrensa med 3-4 meter ut fra husveggen, slik at den følger boligfeltets yttergrense. Dette blir så vidt under 100 m borte fra sjøen.	Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv

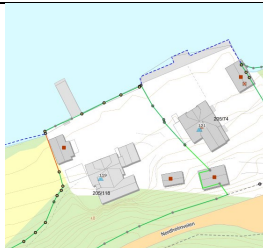
		og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt. Vi vil imidlertid justere grensa noe pga avstand til sjø:  Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
10. Synnøve Aanstad	Har nylig bygget hytte og båtbu på eiendommen, Ubekilen 38, som ligger i LNF. Ber om at revisjonen vurderer en helhetlig justering av byggegrensen i hele kilen, inkludert vår side, Ubekilen. Anmoder altså om at forslaget også omfatter deres side av kilen, Ubekilen, slik at byggegrensen justeres i hele området. Videre mener	I denne revisjonen har vi begrenset oss til en alternativ byggegrense for boligformål og næring, dette er formål som

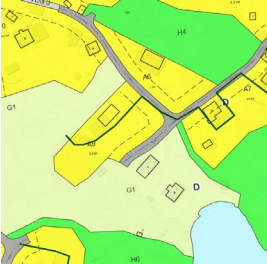
	vi at en justering av byggegrensen vil gi fordeler for miljøet, allmennheten og grunneiere.	allerede er avklart som boligformål. Det er planlagt å se på 100 meters byggegrenser i LNF i neste revisjon.
11. Alf Tore Bergersen	Gir innspill til at grensen ved hus settes/flyttes til utsiden av allerede opparbeidet have/plen/platting. Dybdalsveien 22	Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt.

		 Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
12. Anne- Lise Kirkedam	Gjelder LNF-spredd. Hustomt 1972/73 ble målt til 2 mål, ble delt i to 305/601 og 910. garasjen står på begge tomtene. 305/1156, 1157, 1158 og 1159 ble fradelt for fremtidige boliger. Ønsker disse parsellene innenfor LNF-spredd. Sti inn og ut av marka berører ikke parsellene og foreslår at markagrensa kan flyttes.	I tråd med metodikk og kriterier er 305/601 med eksisterende bolig foreslått til LNF spredt, sammen med 305/910, da disse 2 bruksnr. er en funksjonell helhetlig boligeiendom eid av en grunneier, men med 2 bruksnr. De to bruksnr utgjør til sammen litt over 2 daa. De andre bruksnr. som er nevnt forblir LNF-ordinært. Her er det ingen eksisterende bygg. Markagrense er ikke tema ved denne revisjonen.
13. Bent Halvard Vale	GNR/BNR 205/264, området er regulert. Brygga er godkjent for å få veirett. Motsetter seg byggegrensa.	205/264 er regulert til småbåtanlegg. Reguleringsplanen er fra 2003. Allerede godkjente tiltak utenfor

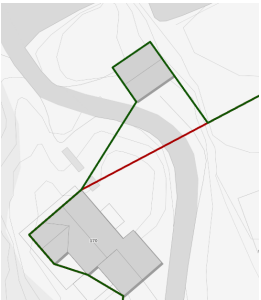
		byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
14. Knut Olimstad	Ønsker at kommunen skal vurdere et område nær Eyde material park som masseinntak. Innsigelsene ved forrige revisjon gikk på at det ikke var vurdert andre alternativ og barrierevirkning for vilt. Mener forslaget tar ikke innover seg ny veg, eller landbrukets betydning for behandling av uønskede arter. Han påpeker at i hans område vil masser som ikke er bærekraftig å behandle, benyttes til opparbeiding av dyrka mark.	Områdene som er vurdert som aktuelle for massehåndtering, er valgt ut etter bestemte kriterier. Områdene skulle blant annet være <i>grå arealer</i> – altså allerede påvirkede arealer – slik at man unngår å bygge ned mer natur. Det skulle heller ikke medføre nedbygging av myr. Stortingsmeldingen <i>Bærekraftig bruk og bevaring av natur</i> og høringsforslaget om forbud mot nedbygging av myr underbygger viktigheten av disse kriteriene. Ut fra de satte kriteriene kom ikke Helle opp som et aktuelt område for massehåndtering. For mer informasjon, se rapport fra Norconsult som ligger ved planforslaget på Arendal

		kommunes nettside.
15. Knut Olimstad	Ønsker Harvelandveien 19 inn som LNF-spredd, på lik linje med 20 og 21.	Eiendommen legges inn som LNF spredd i tråd med metodikken. (Fradelt som bolighus-matrikkelen er misvisende, derfor ble det en feil ved første høring.)
16. KVA Byggtjenest er AS ved Øystein Aslaksen, Erik Olimstad	Gnr. 16, bnr. 18 Harvelandsveien 19 i Arendal kommune, Erik Olimstad, ønskes det at denne eiendommen inkluderes i den nye betegnelsen LNF spredd.	Eiendommen legges inn som LNF spredd i tråd med metodikken. (Fradelt som bolighus-matrikkelen er misvisende, derfor ble det en feil ved første høring.)
17. KVA Byggtjenest er AS ved Øystein Aslaksen	Gnr 11 bnr 53, Fløystadveien, ønsker at denne eiendommen inkluderes i den nye betegnelsen «LNF spredd». Tomta er skilt fra øvrig eiendom tidligere.	I denne kommuneplanrevisjonen legges eksisterende bebyggelse inn som LNF spredd, der kriteriene er oppfylt. Eiendommer uten bebyggelse faller utenfor, slik det er for gnr 11 bnr 53, Fløystadveien. Det er et mål å finne fram til tomter for framtidig LNF spredd, men det vil kreve konsekvensvurderinger, et arbeid det

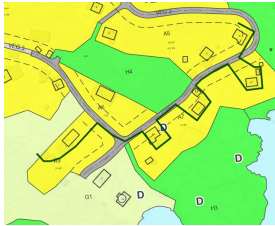
		ikke har vært mulig å få til ved denne revisjonen.
18. Jostein Myhre	På kommunekart over "Spredt boligbebyggelse 1 - Nåværende" så er ikke eiendommen gnr. 15 bnr. 4 kommet med som "LNF-spredd". Denne eiendommen er utskilt fra gnr. 15 bnr. 1 med samme formål som gnr, 15 bnr. 2 og bnr. 3..Begge disse er markert i kart som "LNF-spredd". Ber om at disse eiendommene får lik status i kommuneplanen.	Eiendommen gnr 15/bnr 4 legges inn som LNF spredd i tråd med metodikken. (Fradelt som bolighus-matrikkelen er misvisende, derfor ble det en feil ved første høring.)
19. Edeline Tveiten	Ber om at Skilsøtoppen 13 (gnr. 205, bnr. 244), også inkluderes i forslaget til ny byggegrense i delområde 11, Sofienlund-Skilsø. Selv om mesteparten av boligen vår ligger utenfor 100-metersbeltet, er likevel husets venstre hjørne, terrassen og store deler av tomten fremdeles innenfor 100-meters beltet. Det oppleves derfor som uforholdsmessig at vi, som bor lenger unna sjøen, må søke dispensasjon, mens eiendommer som ligger nærmere allerede er inkludert i byggegrensen og dermed slipper dette.	Grensa endres så huset inkluderes i byggegrensa: 
20. Christoffer Svenningse n	Gjelder Nordheimveien 121 på Tromøy. Forslaget til ny bygggrense langs sjøen gjør at vi ikke vil ha realistiske muligheter for utvidelse av boligen i fremtiden, pga eiendomsgrense. Naboeiendommen som er en fritidseiendom får gode muligheter for utvidelse. Denne vestsiden er mer synlig og åpen sett fra sjøen. Østsiden ligger mer tilbaketrukket. Ønsker fremtidig utvidelse av eiendom mot øst.	 Vi vil imidlertid justere grensa noe: 

21. SAXE AS, eier Dag Frode Vaagsnes	Vil med dette spille inn at eiendommen Dalenveien 2 medtas med formål «Spredt LNF». Dette har tidligere vært en landbrukseiendom med landbruksdrift, men etter tidligere fradelinger er det i dag ikke landbruksdrift på eiendommen og den har størrelse og funksjon som en boligeiendom; Eiendom størrelse: 3868,5m²	Eiendommen ligger innenfor 100 m beltet til sjøen og etter løsning på innsigelse fra statsforvalter skal ingen av disse legges inn som annet enn ordinært LNF-formål.
22. Beboere Helle Eydehavn, Thomas Riis	Innspill fra flere av beboerne på Helle, Eydehavn. Viser til reguleringsplan vedtatt 15.07.1982. I denne planen ble området H3 (gnr/bnr 44/17) regulert som et friområde. Reguleringsplanen viser friområde ført helt frem til eksisterende kommunal veg for å sikre fri adgang til friområdet. Ønsker at kommuneplanen skal sikre og IKKE være til hinder for: - Allmenhetens adkomst og bruk av badeplass og friområdet på Øddefjell 2. Rett til bruk og vedlikehold av eksisterende og nye brygger i samsvar med vedtatt reguleringsplan, som samtidig sikrer almen ferdsel langs sjøen	Ny byggegrense vil ikke hindre allmenhetens adkomst til friområdet. Byggegrensa ligger på oversiden av friområdet og vegen er regulert.  Det gis rett til vedlikehold i ny foreslått bestemmelse: <i>Nærmere sjø enn angitt byggegrense tillates ikke tiltak etter pbl. § 1-6, annet enn vesentlig reparasjon av lovlig oppførte tiltak.</i>
23. Form og flate- Endre Balchen/gru nneier	Innspill 1: Oppdragsgiver og grunneier er ikke blitt varslet, uheldig at planarbeidet ikke er drøftet med dem. Det er en pågående reguleringsplan innenfor området. Ber om at området opprettholdes som fremtidig	Etter å ha blitt oppmerksomme på dette, ble det sendt ut brev til grunneiere med ny frist for innspill.

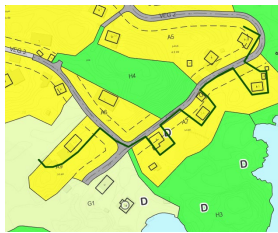
Svein Arild Vilhelmsen	boligbebyggelse, og at pågående planprosess gis anledning til å fullføres. Innspill 2: Det pågår reguleringsarbeid for området Myrlid/Myra. utfordringer knyttet til adkomst og terrengtilpasning er håndterbare og ivaretas i pågående planprosess. Adkomsten kan løses, og de andre tekniske forhold og grønnstruktur kan håndteres tilfredsstillende. Viser til god beliggenhet, som støtter oppom Myra som lokalsenter og nasjonale føringer, og det er et ønske om å slutføre reguleringsplanen for å sikre forutsigbarhet. Ber at området opprettholdes som fremtidig boligbebyggelse, og eventuelt endret formål må vurderes i dialog med dem.	Planvask er tatt ut i denne rulleringen jf. løsning på innsigelser.
24. Ole Peder Tverdal v/Tverdalsø y veforening	Viser til samfunnsdelen om at kommunen ikke skal prioritere fritidsbebyggelse og hytter ikke skal plasseres i urørt natur. På bakgrunn av dette mener de at kommunen bør stoppe videre utbyggingsplaner for Øytangen syd, og at arealet tas ut som framtidig fritidsbebyggelse. Viser til lokalsamfunnets motstand til å bygge ned Botaskauen- viser til bystyrets vedtak i 2023.	Spørsmålet om å planvaske/ta ut byggeområder av kommuneplanens arealdel må tas ved senere revisjoner der samfunnsdelens arealstrategi må være grunnlaget for en politisk avklaring.
25. Haakon Blakstad	Gjelder eiendommen Storeng på Tromøya (omfatter gårds- og bruksnr 206/24, 206/608, 206/632 og 207/3. Siden landbrukssjefen allerede har konstatert at låven hverken er en hensiktsmessig landbruksbygning eller en ressurs i gårdsdriften så vil vi foreslå at denne omfattes av den nye planen for LNF-spredd. Man kan for eksempel klassifisere den ca 52 daa store eiendommen med låven (206/24) som LNF-spredd mens man lar de andre eiendommene/teigene forbli LNF (det er hovedsakelig de som inneholder dyrket mark), alternativt at kun låven endres til LNF-spredd, mens resten av eiendommen den befinner seg på forblir som før.	Uavhengig av argumentasjon i innspillet så er alle eiendommer foreslått som LNF-spredd tatt ut i 100 metersbeltet, jf. løsning på innsigelser. Det rammer også denne eiendommen. Eiendommen blir liggende som ordinært LNF formål

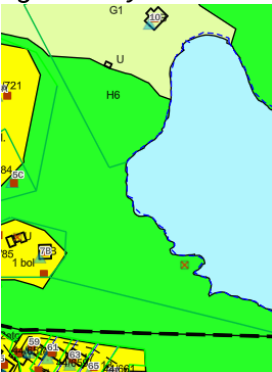
26. Anne Grethe Dalane	Tromøy Kirkevei 170: For de andre naboene langs Sandumkilen er både garasje og bolig lagt innenfor byggegrensen, det bør også være rimelig for denne eiendommen.	Vi vil justere grensa noe: 
27. Simen Narjord	Støtter forslaget om å etablere byggegrenser langs sjø på Tromøy. Arendal kommune har allerede etablert byggegrenser langs sjø på store deler av kyststripen på fastlandssiden. Da er det rett og rimelig at tilsvarende byggegrenser etableres også på Tromøy og Hisøy. Noe annet ville være en grov forskjellsbehandling av innbyggerne, kun basert på hvilken side av Tromøysund man har valgt å bosette seg.	Strandsonevernet er skjerpet siden de forrige byggegrensene ble laget og ny byggegrense skal vurderes opp mot gjeldende regelverk for strandsonen. Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må

		følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt. Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
28. Sandstøhei a vel	Forslaget er streken satt i fasadeliv, selv om bygget inneholder en platting m/rekkverk og trapp ned mot strand i forkant. For oss er det ønskelig å ha litt slingringsmonn for utbedringer og vedlikehold av disse byggverkene, uten at vi i dag har noen planer om dette i nærmeste fremtid. Derfor ønsker vi at alternativ byggegrense kan justeres slik at streken flyttes i retning sjøen.	For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Viser til statlige planretningslinjer for strandsonen som bl.a sier; - Ny bebyggelse bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. - Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i

		retning bort fra sjøen. Bygget det vises til ligger nærme sjøen. Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
29. Trafo arkitektur /Synnøve Terjesen	På vegne av Synnøve Terjesen, med adresse Helle 12, 4810 Eydehavn. Ny kommuneplan må opprettholde rettighet og mulighet for bryggeplass innenfor gnr. 44 bnr. 17 som inntegnet i eksisterende reguleringsplans plankart og som en rettighet som har fulgt eiendommen Helle 12. • Ny kommuneplan må viderefører eksisterende reguleringsplans muligheter for byggeområde med byggegrense 4 m fra formålsgrensen. Det ser ut til at eksisterende reguleringsplan ikke er tatt med i vurderingen for plassering av byggegrenser, og konsekvensutredningen sier ingenting om rettigheter i eksisterende reguleringsplaner som enkelt fjernes eller konkret om hvorfor disse endres.	Strandsonevernet er skjerpet og skal vurderes opp mot gjeldende regelverk for strandsonen. Reguleringsplanen for Helle som eiendommen omfattes av ble vedtatt i 1982.  Eldre reguleringsplaner inneholder ikke byggegrense mot sjø, slik det kreves etter plan- og bygningsloven av 2008 (§ 1-8). Det er presisert i konsekvensutredningen at hvor reguleringsplan ikke har byggegrense mot sjø etter plan- og bygningsloven av 2008 jf. § 1-8,

		innføres dette nå i kommuneplanen. Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Avvik fra metoden vil kunne medføre at planen ikke blir vedtatt. Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde. 44/17 ligger ikke med byggeformål og blir derfor ikke berørt av ny byggegrense.
--	--	---

30. Liv Cathrine og Andreas Sælsbråten	Eier en boligtomt som består av 3 parseller, 2 av dem bebygd. Ved gjennomgang av kart over eiendommer foreslått avsatt til LNF spredt ser vi at kun parsellen hvor boligen vår står er foreslått til spredt LNF, parsellen med gnr/bnr: 217/93. Garasjene våre står imidlertid på parsellen med gnr/bnr: 217/114, og vi antar den delen av eiendommen også bør få arealformålet Spredt LNF ved denne revisjonen.	Eiendommen 217/93 ligger innenfor 100 m beltet til sjøen og etter løsning på innsigelse fra statsforvalter skal ingen av disse legges inn som annet enn ordinært LNF-formål.
31. Preben Helle Vigsnes	Innspillet gjelder eiendom 44/303 og 44/276. Eiendommen har eksisterende byggegrense fra reguleringsplanen fra 1982, og mener byggegrensen bør gå i ytterkant av eiendommen som er regulert til bolig (A8). Det naturlige ville vært om byggegrensen gikk i kanten av det gule området som markerer område A8 langs hele eiendommen og videre til 44/721 i en rett linje.	Området er regulert, reguleringsplan Helle fra 1982. Eldre reguleringsplaner inneholder ikke byggegrense mot sjø, slik det kreves etter plan- og bygningsloven av 2008 (§ 1-8). Dette innføres derfor nå i kommuneplanen. Strandsonevernet er skjerpet siden eksisterende reguleringsplan ble vedtatt, og byggegrensen skal vurderes opp mot gjeldende regelverk for strandsonen. 

32. Preben Helle Vigsnes, Annie Helle Vigsnes	Innspillet gjelder eiendom 44/699. Dette er eiendommen til Annie Helle Vigsnes og Gunnar Helle Vigsnes. Deler av eiendommen ligger ved sjøen. Denne delen nevnes i den gjeldende reguleringsplanen (1982 Moland) som et område som det kan bygges båtbu og brygger. Vi tenker det er naturlig at byggegrensen går slik at dette kan gjøres. Hvis den nye grensen ligger som foreslått vil jo evt båtbu ligge i et område det ikke kan bygges.	Strandsonevernet er skjerpet siden eksisterende reguleringsplan ble vedtatt. Området er regulert, reguleringsplan Helle fra 1982. Eiendommen som nevnes (H6) er avsatt til grønnstruktur i reguleringsplanen, med bestemmelsen: <i>Innafor områdene H 1, H 2, H 6 og H 11 kan føres opp småbåtbrygger og eventuelt båthus. Før det blir gitt byggetillatelse kan bygningsrådet kreve at det blir utarbeidet en detaljert plan for hele området eller en del av det, som viser adkomst, eventuelt parkering, bygninger, brygger, flytebrygger, terrengbehandling og alle høyder.</i> 
--	--	--

		I KPA er også eiendommen avsatt til grønnstruktur. Byggegrensen er kun lagt i områder som er avsatt til byggeformål.
33. Preben Helle Vigsnes	Byggegrensen er lagt helt inntil huset (44/721). Ønsker at grensen går i ved tomtegrensen foran huset, evt i enden av planert tomt foran huset (se høydekoter i kart), og at den fortsetter i rett linje til eiendom 44/303.	Området er regulert, reguleringsplan Helle fra 1982. Eldre reguleringsplaner inneholder ikke byggegrense mot sjø, slik det kreves etter plan- og bygningsloven av 2008 (§ 1-8). Dette innføres derfor nå i kommuneplanen. Strandsonevernet er skjerpet siden eksisterende reguleringsplan ble vedtatt, og byggegrensen skal vurderes opp mot gjeldende regelverk for strandsonen.
34. Asbjørn Sandås	Mener at det må være en feil formulering, at overskuddsmasser må transporteres bort og massene skal leveres til godkjente mottak. Hvis overskuddsmassene er rene må det være mye bedre for miljø og økonomi om disse kan brukes på andre prosjekter uten å gå veien om et godkjent deponi. Ønsker formuleringen vurderes på ny.	Det legges ikke opp til at overskuddsmasser <u>må</u> transporteres bort og leveres til godkjente mottak. Bestemmelsen sier «Dersom overskuddsmasser må transporteres bort, skal det

		beskrives hvor, og massene skal leveres til godkjente mottak.»
35. Stærk & co v. Longum property as	Longum park: Det er planlagt regulert næringsareal mellom fv. og nord for rundkjøring/ Hans Thornes vei planlagt regulert til næringsbebyggelse. I nytt forslag er dette arealet endret til H910; reg. plan E18 tvedestrand-Arendal som er regulert til annen veggrunn. Ønsker at disse arealene opprettholdes med formålet næringsbebyggelse. Inngått avtale med FK om erverv av disse områdene. Ønsker også å endre gnr./bnr. 24/241 til næringsbebyggelse. Satt av til landbruk-, natur- og friluftsmål i gjeldende kommuneplan.	H910 er fjernet fra arealet dere viser til. LNF formålet vil ikke endres i denne revisjonen. Er dette et ønske må det sendes inn arealinnspill ved neste hovedrullering.
36. Stærk & co	Gjelder B35- Høyåshei. På vegne av Høyåshei AS har Abiona AS gjennomført en ny vurdering av naturtypekartleggingen som ble utført i området i 2024; <i>Etter to gjennomganger av området i felt på forskjellige årstider og gjennomgang av artsregistreringer i databaser, flyfoto og bilder fra vegkartlegging, bekreftes det at naturtypen «Lågurtfuruskog» etter Miljødirektoratets instruks i 2025 ikke finnes i det omfang som er tidligere kartlagt på eiendommen.</i>	Planvasken tas ut i denne rulleringen jf. løsningen på innsigelser.
37. KVA byggjenest er AS	På vegne av eier av gnr 11. bnr 53. Fløystadveien, i Arendal kommune, ønskes det at denne eiendommen inkluderes i den nye betegnelsen «LNF spredt». Tomta er skilt fra øvrig eiendom tidligere.	Ved denne kommuneplanrevisjonen har det vært et mål om å klarlegge arealplanstatus LNF spredt for eksisterende boligeiendommer. På aktuell eiendom er det pr. i dag ingen eksisterende bolig. Området blir liggende som ordinært LNF formål. Det har

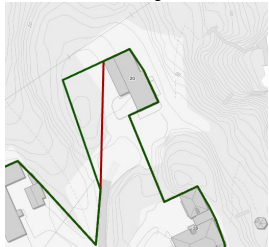
		ikke vært mulig etter høringsintansene sine tilbakemeldinger å finne fram til planmessige løsninger for nye boligønsker.
38. Anne Huvestad	Det gjelder eiendom 217/102, hvor vi mener byggegrensen bør utvides mot eiendomsgrense i vest, vises med rød strek; Dette vil være et område som vil være naturlig å utnytte ved eventuell utvidelse av eksisterende bebyggelse og er i tråd med planretningslinjene om <i>Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i retning bort fra sjøen.</i>	Vi vil justere grensa noe i tråd med metoden: 
39. Astrid S. Thomassen og Edgar Ommundsen	Ønsker vi å få justert eiendomsgrensene 11/1,2,7 som omsøkt i 2022 (ref 22/13045-3), og helst få hele eiendommen innenfor LNF-spreddt. Vi mener at en justering av tomtegrensen ikke påvirker natur, landskap, kultur eller friluftsliv og vil ikke være til hinder for allmenhetens bruk og oppfatning av området. Sett fra allmenhetens side vil en justering av grensen ikke medføre noen endring i forhold til dagens situasjon. Det er ikke aktuelt å foreta terrenginngrep som endrer landskapet. Viser til 2 skisser.	I revisjonen tas det ikke stilling til justering av tomtegrenser, men om eksisterende eiendommer i LNF skal legges ut til LNF spredt. Etter innsigelse fra statsforvalter tar kommunen imidlertid ut forslagene som i høringen var lagt ut til LNF spredt for de eiendommene som ligger i 100 m beltet til sjøen. Dette betyr at aktuell eiendom blir liggende som ordinært LNF formål

40. Ingunn Hysten Thomassen, John Thomassen	Gjelder eiendom 211/1,2 og 7. Ønsker en arealoverføring mellom 2 søsken i forbindelse med et arveoppgjør, men har tidligere fått avslag på dispensasjon fra 100 meters beltet. De ønsker ikke nye tiltak eller endret bruk av arealet. De ber om at ny kommuneplanens arealdel kan gi rom for slik grensejustering innenfor det aktuelle området, uten krav om søknad om dispensasjon, slik at arveoppgjøret kan avsluttes og dokumenteres for fremtiden.	Eiendommen det vises til har formål LNF i kommuneplanen. I denne revisjonen har vi kun satt alternativ byggegrense i de områdene som allerede er avsatt til byggeformål. Det kan søkes om å endre arealformål, men i denne revisjonen åpner vi ikke opp for arealinnspill. Arealoverføring behandles på byggesak.
41. Stærk & co	GNR/BNR 206/585; Er i dag bebygd med et anneks og en redskapsbod, videre består eiendommen av hageanlegg med trapper som er etablert i ulike terrasser for å oppta høydeforskjellene på eiendommen. Hele eiendommen er privatisert og de delene som ikke er bebygd fremstår som et opparbeidet hageanlegg. Med bakgrunn i dette mener vi at byggegrensen som er foreslått på gnr/bnr 206/585, er svært konservativ. Vi ber derfor om at byggegrensen justeres.	Strandsonevernet er skjerpet de seneste årene. Viser til statlige planretningslinjer for strandsonen som bl.a sier; - Ny bebyggelse bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. - Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i retning bort fra sjøen. Alternativ byggegrense er

		satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Allerede godkjente tiltak utenfor byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
42. Arild Nygård	Innspill til eiendom, Gnr 305 Bnr 930 – Havsøyveien 56. Ønsker å endre formål i kommuneplanens arealdel fra LNF til boligformål. Havsøyveien 53, 54, 55 og 59 er alle fast bebodd. Det er derfor rimelig ut fra likebehandlingsprinsippet at også jeg skal kunne ha samme arealbruk som mine naboer, og derfor kunne utnytte min tomt til boligformål. Sekundært ønsker han at eiendommen endres til fritidsformål.	Tar ikke imot arealinnspill i denne revisjonen.
43. Kjetil Flatebø	Innspill gjelder Flosterøyveien 156 Gårdsnr 67 Bruksnr 11. Alle bygninger utenom garasje er av eldre dato, hvor 3 av bygningene er over 100 år gamle. En stor del av bygningsmassen vil trenge/ trenger vedlikehold og modernisering som blir søknadspliktig, i og med at all bygningsmasse ligger innenfor 100 meters belte så kreves det pr i dag dispensasjonssøknad. Har ikke vært landbruk på eiendommen i moderne tid. Ønsker LNF-spreddt også på denne eiendommen, ved å ta 5 dekar rundt bebygget område. Imøteser en befarig.	Eiendommen som omtales her ligger innenfor 100 m beltet til sjøen og etter løsning på innsigelse fra statsforvalter skal ingen av disse eiendommene legges inn som annet enn ordinært LNF-formål. Her tar vi ut LNF spredt til endelig behandling.
44. Morten Gundersen	Gårdsnr. 205, bruksnr. 17- de motsetter seg kommunens arealplan uten videre begrunnelse av hva.	Tas til orientering

og Carine Tunsberg		
45. Grindaker AS	Spiller inn areal til masseinntak på gbnr. 48/1 og 48/3. Arealet er på ca. 211 daa. Ønsker å få oversendt rapporten til Norconsult, for å se om vårt ønske om område for masseinntak er vurdert. Helle næringsområde (NÆ30 og 31 i KPA) fikk innsigelsen til et arealinnspill for Helle 2. Innsigelsen var først og fremst knyttet til et manglende kunnskapsgrunnlag og verdien av myrområdene, som ligger innenfor området avsatt til massebehandling. Det er laget en KU for naturkartlegging og de mener dette kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for å vurdere området på nytt. KUen påpeker at nedbygging av myra er et av mange små inngrep, som bidrar negativt til karbonregnskapet i Norge. Dette må veies opp mot de positive aspektene ved et masseinntak. samfunnsmessige og økonomiske gevinster ved å etablere et masseinntak i nærheten av utviklingsområder i kommunen.	Områdene som er vurdert som aktuelle for massebehandling, er valgt ut etter bestemte kriterier. Områdene skulle blant annet være <i>grå arealer</i> – altså allerede påvirkede arealer – slik at man unngår å bygge ned mer natur. Det skulle heller ikke medføre nedbygging av myr. Stortingsmeldingen <i>Bærekraftig bruk og bevaring av natur</i> og høringsforslaget om forbud mot nedbygging av myr underbygger viktigheten av disse kriteriene. Ut fra de satte kriteriene kom ikke Helle opp som et aktuelt område for massebehandling. Rapporten fra Norconsult ligger ved planforslaget på Arendal kommunes nettside, og kan

		leses i sin helhet der.
46. Lars Jacobsen, På vegne av flere berørte beboere ved Langodden, Hisøy	Forslaget til byggegrense ekskluderer alle øvrige lovlig oppsatte bygninger som anneks, uthus og garasjer. Innenfor dette kommuneplanforslaget blir slike eksisterende bygninger nærmest ulovliggjort. <u>Forslag til endringer</u> • Legg byggelinjen langs sjøkanten eller langs en godkjent brygge (tilsvarende dere gjorde i 2019). • Inkluder i det minste lovlig oppførte og godkjente anneks og tilbygg. • Tillat både vesentlig reparasjon og hovedombygging av lovlig oppførte bygg uten dispensasjon. • Øk utnyttelsesgraden (BYA) fra 30 % til 40 % for å kompensere for endrede måleregler og parkeringskrav. Vi snakker om mange «trange, gamle tomter» som trenger litt «handlingsrom» for å kunne oppfylle dagens krav.	Strandsonevernet er skjerpet de seneste årene, og grensa er derfor satt strengere enn i 2019. Viser til statlige planretningslinjer for strandsonen som bl.a sier; - Ny bebyggelse bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. - Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i retning bort fra sjøen. Alternativ byggegrense er satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Allerede godkjente tiltak utenfor

		byggegrensa er lov til å vedlikeholde.
47. Kjetil Helberg	Innspillet gjelder byggegrensene. Huset vårt ligger på en kolle og det er naturlig at vi kan bygge på deler av denne. Vi har f.eks. ikke garasje i dag, og forslaget sperrer for den mest hensiktsmessige plasseringen slik den er tegnet inn i dag. Vi foreslår derfor å endre forslaget til den svarte markeringen i vedlagte bilde. Sandvigheia 20	Grensene vil bli justert noe i bakkant av eksisterende bebyggelse i tråd med statlige planretningslinjer for strandsonen som bl.a sier; - Ny bebyggelse bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. - Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i retning bort fra sjøen. 
48. Tyholmen arkitektkontor v. Trond Larsen	Har en eiendom med en mindre bygning; Ø Tromøyvei 83 (204/42), som er fradelt fra familiens gårdbruk, Skudereis 204/9, Ø Tromøyvei 85. Nr 83 ligger nærmere sjøen enn 100 meter, mens nr 81 ligger godt utenfor 100 meters-sonen. Lite eller ingenting ved eiendommene som burde kvalifisere som landsbrukseiendommer, eller at de er viktige for friluftsliv eller at de er viktige naturområder. Det hadde vært mer formålstjenlig om disse kunne markeres for spredt bebyggelse i LNF-område med de reglene som gjelder her. Kan man lage en byggegrense i slike spredt bebyggelse LNF-	Østre Tromøyvei 81 legges inn som LNF spredt etter metodikken. Østre Tromøyvei 83 blir liggende som ordinært LNF formål grunnet innsigelse fra SF om å legge inn LNF spredt i 100 m beltet.

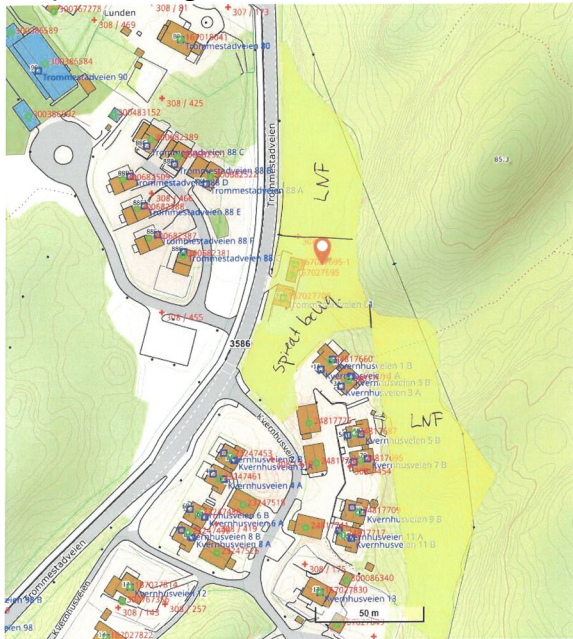
	områder? I så fall ville det vært svært ønskelig å få tegnet inn en byggelinje som hjemlet noe bebyggelse mot nord og nordøst der tomte tillater det.	
49. Tyholmen arkitektkontor	Setter pris på arbeidet med å gjøre det lettere for bebygde eiendommer og moderat fortetting. Arendal hadde den fjerde strengeste dispensasjonspraksisen i Norge – noe som synes unødvendig. - Innspill til at H570_2 endres fra 1945 til 1900 eller 1910, eller tillate riving utifra en konkret vurdering. - En maks BRA på 150 m², hva betyr dette i praksis? - Byggegrense lagt i fasadeliv. Ofte avvik på kart mtp takutstikk, og er midtlinjen av denne streken som er den juridisk gyldige linjen? - at det ikke skal tillates parkering i bygningenes 1 etg ut mot offentlig vei, så skjønner jeg poenget. Det er imidlertid altfor rigid. Noen ganger kan det være en stor fordel om man kan benytte et ubenyttet uthus eller annen bibygning til å bli kvitt en bil fra gatebildet. - LNF-spredd. Det hjelper egentlig ikke for de eiendommene som ligger nærmere sjøen enn 100 meter. foreslår at man kan kombinere byggegrense mot sjø med formålet «spredd utbygging i LNF», - Innen sone 410-52, så ligger veiene Granveien og Alf Dannevigsgate slik til at man kun ved enkel skilting kan sørge for at de ikke belaster Vikaveien. Bør fjerne området fra denne sonen.	Vi ønsker en presis tidsgrense for å unngå unødvendig disp. behandling i bevaringsområdene. Grensen på 1945 er satt for å bevare krigsminner og førkrigsbebyggelse av god kvalitet. Etterkrigsbebyggelse har vi mye av i Arendal og vil kunne vernes særskilt ved behov. Det betyr at man ikke kan ha en BRA på mer enn 150 m² på tomte. At byggegrensa er lagt i fasadeliv betyr at man ikke skal gjøre tiltak på eksisterende fasade. Det er et mål med aktive fasader i sentrum. Det stemmer. Dette er et steg på veien. Tanken har vært å se på LNF spredd i 100 meters beltet ved neste revisjon. En endring av infrastruktursonen skal ses på i neste

		rullering eller endring av KPA
50. Byggpartnere AS	1. Innspillet er i hovedsak positivt til forslagene om LNF-spredd boligbebyggelse, men foreslår flere justeringer. Blant annet ønskes det åpnet for fradeling også på bebygde eiendommer, større fleksibilitet i utnyttelsesgrad, mulighet for flerboliger/generasjonsboliger og mer pragmatisk håndtering av krav som skolevei. Det etterlyses også bedre saksbehandlingskapasitet, enklere regler for gjenoppbygging etter brann og mer fleksible bestemmelser for eldre bygg. 2. Etterlyser større fleksibilitet i planbestemmelsene. Det bes blant annet om fortsatt adgang til fradeling av fritidsboliger, mindre absolutte forbud mot riving av eldre bygg, og mer skjønnsmessige vurderinger knyttet til terrengtilpasning, parkering, overvann og massehåndtering. Videre foreslås justeringer i krav til sykkelparkering, skolevei og LNF-bestemmelser, samt åpninger for unntak der dette er hensiktsmessig.	Kommunen skal balansere ulike behov i arealforvaltningen, og løsningen for LNF-spredd er resultat av dette. Bestemmelsene er noe endret etter innspill til 1. gangs høringen, se vedlegg 2 Planbestemmelser.
51. Tyholmen arkitektkontor	Innspillet gjelder en justering av byggegrensen ved Ytre Revesandvei 50. Det argumenteres for at justeringen er marginal og ikke har betydning i et større planperspektiv. Det påpekes også generelt at byggegrenser bør ta høyde for unøyaktigheter i kartgrunnlaget.	Kommunen behandlet og innvilget søknad, 02.06.2021, om tillatelse til tiltak. Tiltakene ble omgjort til avslag og opphevet av Stasforvalteren. Tiltakene blir behandlet som ulovlighetsoppfølging av byggesaksavdelingen. Det ligger i utgangspunktet

		utenfor akseptert metodikk å legalisere tiltak som er endelig avslått gjennom etablering av ny byggegrense.
52. Tyholmen arkitektkontor	Sameiet Gimle om det kunne være mulig å komme med et innspill vedr «Geida» i Kolbjørnsvik. Innser at det er vanskelig å komme med et konkret innspill nå før fristen på hva man kunne gjøre med denne holmen, men spiller likevel inn dette nå som en invitasjon til samarbeid ved neste justering av kommuneplanen.	Tas til orientering, behandler ikke arealinnspill i denne revisjonen.
53. Torgeir Fossestøl	H570_2, stiller krav om reguleringsplan dersom tiltaket medfører rivning av byggverk oppført før 1945. Her mener jeg at en naturlig grense vil være før 1900 og ikke før 1945.	Vi ønsker en presis tidsgrense for å unngå unødvendig disp. behandling i bevaringsområdene. Grensen på 1945 er satt for å bevare krigsminner og førkrigsbebyggelse av god kvalitet. Etterkrigsbebyggelse har vi mye av i Arendal og vil kunne vernes særskilt ved behov.
54. Lars Erik Gulaker	Alternativ byggegrense langs sjø for vår eiendom 71/107. foreslåtte byggegrensen nærmest umuliggjør en fornuftig utvikling og/eller ordinært vedlikehold av huset. I den sammenheng bemerkes det at området øst for huset allerede er bebyggt med en cisterne i betong og området vest for huset er bebyggt med forstøtningsmurer og støpt dekke.	 Viser til statlige planretningslinjer

		for strandsonen som bl.a sier; - Ny bebyggelse bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. - Utvidelse av eksisterende bygninger bør, dersom dette er mulig, skje i retning bort fra sjøen. Alternativ byggegrense er satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Byggegrensa blir justert noe: 
55. Agder Botaniske Forening, Norsk Zoologisk Forening –	Hovekilen er et viktig område for sjøfugl, både som hekkeområde for bl.a. makrellterne, og som rasteområde for mange arter i trekkperiodene. Tangvollene langs sandstrendene mellom campingen og Hovekilen gir også næring for mange arter av fugl og insekter. Disse strendene ligger innenfor nasjonalparken. Denne sommeren ble	Det pågår en 10-årig kartleggingsprosess for Hovekilen. Mer om dette arbeidet kan leses om her:

Sørlandet,N orsk Entomologi sk Forening – Agderlaget	disse vollene fjernet med traktor, for å gjøre bading enklere for gjester på campingen. Ønsker at det gjennomføres en ny og grundigere kartlegging av et svært viktig område, og at det gjøres en analyse av konsekvensene en campingplass i full drift vil ha. Primært ønsker vi at campingplassen reguleres til LNF-område, og på sikt tas inn i Raet nasjonalpark, der den geografisk hører hjemme.	<u>Miljøovervåking ved Hoveodden – et viktig prosjekt for naturen og fremtiden - Arendal kommune</u> I november 2025 opphevet Statsforvalteren både kommunens plan og eget tidligere klagevedtak, noe som igjen gjør fremtiden for campingområdet uklar, og politikere må nå avgjøre om det skal bli camping eller LNF (Landbruk, natur, re-kreasjon)
56. Kristian Falkenberg	Som eier av eiendommene gnr/bnr 204/64 og 204/75 fremmer jeg med dette et innspill om endring av arealformål: • 204/64: fra LNF til Boligbebyggelse • 204/75: fra LNF til Småbåtanlegg/bryggeplass Begrunnelsen er at målebrev fra 1971 (204/64) og 1970 (204/75) dokumenterer opprinnelig formål som henholdsvis bolig og bryggeplass.	Ta til orientering. I denne revisjonen er det bestemt at vi ikke tar ikke imot arealinnspill. I neste revisjon skal åpne for arealinnspill, og oppstart vil bli annonsert.
57. Carina Ausdal Forum for natur og friluftsliv Agder	Viser til tidligere uttalelse om viktigheten av å naturmangfold, friluftsliv, strandsonetilgang, klima og helhetlig arealforvaltning og viser til Arendal kommunes press på utvikling i strandsonen og grønne nærområder. Noterer vi oss at «Planvask del 4: Naturområder og hensynssoner» er utsatt og legges ut på høring senere i høst. FNF Agder vil følge dette, og komme med mer utfyllende innspill i den runden.	Tas til orientering
58. Tone Fiane	Den eneste gjenstående eiendommen langs Trommestadveien som ikke er tatt med i forslaget er gnr/bnr 308/6. Vi ber om den aktuelle eiendommen	Eiendommen faller utenfor de tekniske kriteriene vi hadde

	tas inn i forbindelse med Revisjon av kommuneplanens arealdel 2024/2025, og omgjøres til spredt boligområde. 	for å identifisere LNF spredt. I matrikkelen står huset oppført som våningshus og eiendommen er over 5 daa. Ved sjekk mot landbruksmyndigh et er husene på eiendommen ikke lenger tilknyttet landbruksvirksom het. Opparbeidet grunn rundt innhus og uthus settes av til LNF spredt-eksisterende.
59. Kristina Stenlund Larsen	Uttalelsen gjelder parkeringsplasser på Tyholmen.	Ikke relevant for kommuneplanens arealdel
60. Nerland bygg consult	- Kan en fritt etablere boenheter i forhold til grunneiendommer hva angår fritidsboliger utenfor 100m beltet mot sjø? - Kommunen bør vurdere å øke fra én boenhet til to innenfor 100 meter fra sjø. - H570_1: årstall burde være mellom 1910 da det er mange dårlige byggverk mellom 1910 og 1945. At det kreves reguleringsplan for å rive en konstruksjon er veldig rart. - Å begrense fritidsboliger til 150m² BRA er ganske dårlig, bør økes til 175 m². - Bør legge til at «mindre flytting av stier for å best tilpasse tiltak kan tillates» - Stiller spm tegn ved at det ikke tillates nye boliger i LNF spredt, bør legges opp til 2 behandlinger per år.	Kommuneplanens samfunnsdel har nylig vedtatt at fritidsbebyggelse ikke skal prioriteres og det ikke skal bygges hytter i urørt natur. I uregulerte områder utenfor 100 meters beltet kan det derfor ikke etableres fritidsbebyggelse uten en reguleringsplan Strandsonevernet er skjerpet inn de seneste årene, og det er derfor ikke ønskelig med å kunne bygge to

		enheter i 100 meters beltet uten plankrav. Vi ønsker en presis tidsgrense for å unngå unødvendig disp. behandling i bevaringsområdene. Grensen på 1945 er satt for å bevare krigsminner og førkrigsbebyggelse av god kvalitet. Etterkrigsbebyggelse har vi mye av i Arendal og vil kunne vernes særskilt ved behov. Det er viktig å sikre allmennhetens interesser i 100 meters beltet og bestemmelsen som omhandler stier i 100 meters beltet skjerpes ytterligere inn etter innsigelse fra Statsforvalteren.
61. Mona Smith- Sørensen	Innspill til byggegrense for G.nr, 206 B.nr. 14. Det foreslås at byggegrensen flyttes noen meter mot nord slik at det vil være mulig dersom man i fremtiden skulle ønske å reetablere en mindre sjøbod på det gamle betongfundamentet, naturligvis godt tilpasset den fredede bebyggelsen.	Tilgrensende til freda anlegg. Kompleks saksbehandling med fredningsmyndighet. Spørsmålet må vurderes som egen plansak slik at man sikrer grundig dialog med kulturminnevernmyndighetene i prosessen.

	Viser til tidligere sjøboder på kaien: 	
62. Eirik Daniel Hansen	Havsøyveien 95, gnr. 305 og bnr. 7. Eiendommen er på 26.115 m² og vi ønsker å disponere av dette ca. 5.000 m² til 5 bolig eller fritidsboliger helt eller delvis for salg. Se vedlagt skisse.	Arealet er i kommuneplanen satt av til LNF med hensynssone friluftsliv. Det er bestemt at det ikke åpnes opp for arealinnspill i denne revisjonen.
63. Morten Hoel	Fritidseiendom gnr. 71 bnr. 97. Vi foreslår at byggegrensen justeres i tråd med vedlagt kartskisse, som viser en omsluttende byggegrense rundt eksisterende bebyggelse på eiendommen. Dette vil sikre en balansert forvaltning av eiendommen, med respekt for både allmenne interesser og eiers rett til rimelig bruk og utvikling. Påpeker at de ikke har blitt varslet.	Byggegrensene er fastsatt med hensyn til formålene i plan- og bygningsloven (§§ 1-1 og 1-8) og de verdiene som skal ivaretas i strandsonen: naturmiljø, landskap, friluftsliv og kulturmiljø. For å sikre en konsekvent og rettferdig praksis er alternativ byggegrense satt etter en fast metode basert på prinsippene: langs vei, i fasadeliv eller omsluttende boligen. Disse prinsippene må følges for å sikre at

		byggegrensa er i samsvar med lovens intensjoner. Byggegrensen er ikke satt rundt sjøboder. Det er blitt varslet på kommunens hjemmeside og i Agderposten.
64. Sigurd Bergersen Uldal, Uldal holding	Eier eiendommen Skarpnestangen 11. Eiendommen ligger som nærmeste nabo til et allerede etablert boligområde, og byggets arkitektoniske utforming gir inntrykk av at det allerede fremstår som en bolig både i skala og uttrykk. Ønsker å få endret arealformålet til kombinert formål (bolig/næring.)	Det er bestemt at det ikke åpnes opp for arealinnsjutt i denne revisjonen.
65. Fredrik Dahl-Paulsen	Nabotomten har byggegrensen ned til sjøen, men for vår eiendom er byggegrensen trukket helt opp til veien, ville vært naturlig at byggegrensen gikk slik som for vår nabotomt. Fått beskjed om at det foreligger en reguleringsplan hvor byggegrensen på vår eiendom er ned til sjøen. Det vil bli stående, selv om kommunen i arealplanen trekker grensen opp til veien. Hadde området ikke vært regulert, hadde det vært en ny grense som gjaldt. De sa at vi ikke trenger å gjøre noe og at disse endringene ikke vil få konsekvenser for oss.	Foreslått ny byggegrense er lagt på områder med byggeformål bolig og næring. Området du viser til ligger som LNF i kommuneplankart et. Tomta 205/815, er regulert til småbåtanlegg i reguleringsplanen Timberstrand. Og det er ikke en byggegrense på småbåtanlegget i reguleringsplanen. Det er imidlertid laget en bestemmelse om at man kan gjøre vesentlig reparasjon på lovlig oppførte

		tiltak utenfor angitt byggegrense.
66. Skjæveland Byutvikling ENK	Foreslår at båndleggingsbestemmelsen som krever en områdeplan, endres til en områdestrategi	I juni kom det en endring i plan- og bygningsloven om at kommunen kan fastsette en områdeutviklingsstrategi. Bestemmelsen blir endret fra områdeplan til områdeutviklingsstrategi i tråd med pbl.
67. Hans Olaf Aanensen	Gjelder Gnr/Bnr 308/1t, Sandvigveien 195, Hisøy. Ønsker en mindre justering av byggegrense. Verandatilbygg på fasaden er ikke innenfor byggegrensen. Dette er et bygg fra 1600 tallet, og eier ønsker å tilbakeføre verandatilbygget til opprinnelige form.	Grensen blir justert: 



68. Alexander Wanvik	Gjelder byggegrense på Flagerborg, Nedenes. Lurer på hvorfor alternativ byggegrense ikke er tegnet her som i resten av kommunen.	Her har det skjedd en feil. Området er del av delområde 1, som stort sett gjelder for Nidelva. Dette ble sortert bort da byggegrensene kun skulle gjelde sjø. Det er gjort en KU av området med ny foreslått byggegrense, og
-------------------------------------	---	---

		arbeidet vil implementeres i planforslaget som sendes på begrenset høring.
69. Halvor Knutsen	Ber om at byggegrensen mot sjø for eiendom 213/154 justeres til samme nivå som naboeiendommer (100-metersbeltet), slik at tomten fortsatt kan brukes til boligformål. Det vises til historisk bruk, hensyn til eier og planer om skånsom utbygging, og det argumenteres for at én enebolig vil ha begrenset påvirkning på natur og omgivelser.	Justert byggegrensa noe på 213/153 og 213/154: 
70. Østre Tromøy vel	Mange boliger på Østre Tromøy ligger i områder som i dag er definert som LNF, men som etter vår vurdering burde vært klassifisert som LNF-spredt.	Eiendommer som oppfyller kriteriene i valgt metode for LNF spredt og ligger utenfor 100 m beltet blir omdisponert fra ordinært LNF formål til LNF spredt. Hver enkelt må sjekke om sin eiendom faller innenfor kriteriene (Eksisterende bolighus under 5 daa)

71. Mattilsynet	<u>Drikkevann</u> SIKRINGSSONE– H110: Ønsker drikkevannskildene inn i kart med hensynssoner. For hensynssonene til drikkevannskildene skal det være konkrete bestemmelser om tiltak og aktiviteter som ikke tillates. Bør sette bestemmelser knyttet til nedslagsfelt enn fast avstandssone.	Drikkevannskildene har hensynssone, med tilhørende bestemmelser. Å endre bestemmelsene så de er knyttet til nedslagsfelt blir vanskelig å gjennomføre, og vil berøre for store områder.
--------------------	--	---

	Vindkollvann, Strengereidvann og Longumvann er krisevannskilder ikke reservevannkilder. <u>Plantehele</u> Det er viktig å hindre spredning av planteskadegjørere i forbindelse med anleggsvirksomhet og flytting av jordmasser. Vi ber derfor om at det innarbeides bestemmelser i dette forslaget til KPA som ivaretar hensynet til plantehele.	Vannforsyningssystemet og leveringssikkerhet er forankret i annet lovverk. Vindkollvann og Longumvann endres i kartlagsbeskrivelsen til krisevannskilder som dere påpeker. Strengereid vann er ikke lenger hverken reservevann eller krisevannskilde. Kritisk infrastruktur skal ikke synliggjøres med tanke på beredskap. <u>Plantehele</u> Planteskadegjørere i anleggsbransjen reguleres primært av matloven og planteheleforskriften. Disse lovene pålegger entreprenører et strengt aktsomhetsansvar for å hindre spredning av fremmede arter, ugress og smittestoffer under gravearbeid og masseforflytning.
72. Glitre Nett	Det er godkjent konsesjon og detaljplan ny 132 kV-linje inkl. omlegging og midlertidig linje strekke fra Bøylestad til Eyde, samt godkjent konsesjon for ny stasjon ved Longum nord. Vi ber om at våre nylige godkjente anlegg legges inn i plankartet med hensynsone H-370 i bredde på 16 meter fra midt linje. Totalt 32 meter. I delfelt NÆ 32 planlegges det for etablering av ny stasjon Longum nord. Her anbefaler vi at hensynsone H-370 utvides sørover mot Stortjern og også noe mot nord for å ivareta stasjonsplasseringen. Dette ber vi om for	Kommunen har tegnet inn den fremtidige linja til Bøylestad, men justerer denne hvis den er lagt inn feil. Longum nord er ferdig regulert, og det er derfor ikke lenger nødvendig med føringer (10.1 nr. 89) i bestemmelsene for dette området. Dette punktet tas ut.

	å sikre at arealbeslag gitt i konsesjon og fremgår av kommuneplanens arealdel. Bestemmelser: Bestemmelse 10.1 nr. 89 Longum nord – næring/kombinert formål (NÆ32 og KBA55) tredje siste kulepunkt: Agder Energi kan byttes ut med Glitre Nett ev. med anleggs- og ledningseier. Videre anbefaler vi at formuleringen spesifiseres «... må godkjenne bredden på faresone og ev. anleggsarbeider og tiltak innenfor sonen.» 1.7 Kraftledning anbefaler Glitre Nett at formuleringen spesifiseres til følgende: «Innenfor hensynsonen H-370 er det ikke tillatt med ny bebyggelse. Alt anleggsarbeid og tiltak i terrenget skal på forhånd avklares med anleggs- og ledningseier.»	Trafoen som vises til på Longum nord, er tegnet inn i reguleringsplan. 1.7 Kraftledning: Kommunen mener bestemmelsen ivaretar dette tilstrekkelig, da alle tiltak krever godkjenning fra ledningseier. Bestemmelsen kan vurderes nærmere ved hovedrullering av kommuneplanen.
73. Treindustriens Landsforening	Treindustrien anbefaler at kommunen bygger planleggingen på solid kunnskap, unngår avskoging til utbygging og prioriterer fortetting og gjenbruk av eksisterende bygg. De understreker betydningen av bærekraftig skogforvaltning, bruk av sertifisert trevirke og økt involvering av skogfaglig kompetanse.	Tas til orientering
74. Statens vegvesen	Det er satt strenge kriterier for ny spredt bebyggelse i LNF-områder, for å sikre at utviklingen er i tråd med målene i de vedtatte arealstrategiene. Ved etablering av nye boenheter/boliger er det viktig å se på hva den økte trafikken innebærer for tilliggende vegnett, trafiksikkerheten, og at barna får en sikker skoleveg.	Det legges ikke inn LNF spredt boligbebyggelse for annet enn eksisterende bebyggelse.
75. Arendal bondelag	Mener at det bør stilles krav om at overskuddsmasser som kan gjenbrukes til dyrking av matjord skal brukes til nettopp dette.	Landbruksplanen har satt noen krav om dette, og de samme kravene vil vi få inn i bestemmelsene knyttet til

	Kommunen bør være positive til oppdyrking av jord og mindre massefyllinger med rene masser for å kunne dyrke opp rasjonelle jordbruksarealer. Planlegging må i størst mulig grad skje på arealer som ikke er i bruk til landbruksformål. Støtter spredt boligbygging i LNF områder under de forutsetninger at det ikke går på bekostning av eksisterende landbruk.	hovedrulleringen av kommuneplanen. <u>Massehåndtering:</u> Ved oppbygging av erstatningsarealer for tapt jordbruksareal eller nyoppbygging av jordbruksareal må arealene bygges opp på en faglig forsvarlig måte. I utbyggingssaker der det er overskudd av egnede masser til oppbygging av jordbruksareal, bør massene fortrinnsvis benyttes til jordbruksformål.
76. Kystverket	Kystverket har følgende faglige råd: - Ta inn bestemmelse om navigasjonsinnretninger i pkt. 4.1. B om byggegrenser mot sjø - Ta inn bestemmelser om ankringsområder; anbefalte følgende bestemmelse til ankringsområdene: «Innenfor ankringsområdet tillates ikke tiltak som er i konflikt med bruken av området til ankring. Eksempelvis kabler, rør, ledninger og andre tiltak som kan være til hinder for sikker forankring».	Tas til etterretning og endres som foreslått.
77. Fortidsminneforeningen	Fortidsminneforeningen er i hovedsak positive til forslagene i kommuneplanen, men etterlyser tydeligere krav til ivaretagelse av kulturmiljø, lokal byggeskikk og stedstilpasning. De foreslår konkrete innstramminger i planbestemmelser, sterkere vern av kulturmiljøer (inkludert i strandsonen), bedre regulering av uteservering og økt bruk av hensynssoner for verneverdige bygg og områder.	Nasjonale føringen suppleres i planbeskrivelsen. Kommentarer til bestemmelser tas til orientering. Kommunen mener vi har god kontroll på temaene foreningen påpeker, men skal se på en forbedring av bestemmelsene i neste hoverulling av kommuneplanen.
78. Aksjonsgrup pa for vern	Skeptiske til masseinntak på Klodeborg, og området må ikke bre seg innover i urørt natur.	Kommuneplanrevisjonen denne gang er en teknisk revisjon. Markagrensene,

av Åsbieskogen og Biejordene	Ved Solborgvann er det satt av et næringsområde- ønsker dette formålet ut. Ønsker å utvide markagrensa til å omfatte hele Åsbieskogen. Ber om at Biebekken settes av til hensynssone naturområde med bestemmelser om restaurering, inkludert fri fiskevandring, fjerning av barrierer og tiltak for å bedre vannkvalitet og habitat. Vestlandske hovedvei i Åsbieskogen bør rehabiliteres og bør bevares.	hensynssoner natur og nye arealformål må tas ved neste revisjon.
79. Naturvernforbundet Arendal	1. Naturvernforbundet i Arendal ber om at deres tidligere innspill om å regulere campingområdet til LNF blir behandlet, da det ikke er blitt fulgt opp av kommunen. De viser til at området tidligere har hatt LNF-status og vern, samt at saken er blitt mer aktuell etter varsel fra Statsforvalteren om mulig oppheving av reguleringsplanen. 2. Naturvernforbundet i Arendal uttrykker bekymring for bitvis nedbygging av grøntområder på Nyli og Moltemyr, og mener dette gir samlet naturtap og svekker viktige frilufts-, klima- og nærmiljøverdier. De ber kommunen om bedre kunnskapsgrunnlag, helhetlige vurderinger og sterkere vern av grønnstrukturen. 3. Naturvernforbundet etterlyser strengere og tydeligere planbestemmelser som sikrer reell ivaretagelse av naturmangfold, basert på lovkrav og oppdatert kunnskap. De anbefaler bedre kartlegging, sterkere vern av strandsonen og LNF-områder, tydeligere krav til grønn mobilitet og mer bærekraftig massehåndtering. Videre understrekes behovet for planvask, oppfølging av	1. Revisjonen av kommuneplanens arealdel er en begrenset og teknisk gjennomgang, hvor det ikke er åpnet for nye arealinnspill. Dette ble formidlet både i møte 09.09.24 og i e-post 31.01.25. Innspillet har fulgt ordinær planprosess, men administrasjonen har ikke fått politisk bestilling om å behandle Hoveodden særskilt. Etter at Statsforvalteren i november 2025 opphevet både plan og tidligere vedtak, er fremtiden for området uavklart og må avgjøres politisk. 2. Ved sist rullering av kommuneplanen ble det satt av store areal til næringsformål for å berede grunnen til ny grønn næring som kan bidra til et bedre klima i stort. Dette ble vedtatt gjennom

	arealregnskap og styrket vern av natur- og friluftsområder.	demokratiske prosesser. Videre utvikling skal følge arealstrategier med vekt på fortetting og arealeffektiv bruk. Samtidig arbeides det kontinuerlig med å kartlegge naturverdier og styrke kunnskapsgrunnlaget i planleggingen. 3. Kommunen har ambisiøse mål for å ivareta natur, og naturverdier kartlegges fortløpende og i konkrete plansaker. Det vurderes ikke som nødvendig å gjenta bestemmelser som allerede følger av særlovgivning. Strandvernhensyn anses ivaretatt i gjeldende planverk.
80. Nye veier	Har ingen merknader til denne høringen	Tas til etterretning
81. Grimstad kommune	Har ingen merknader til planen.	Tas til etterretning
82. Foreningen Bevar Hoveodden	Foreningen Bevar Hoveodden ber om at campingområdet reguleres til LNF og integreres i Raet nasjonalpark, med henvisning til gjeldende servitutter, naturverdier og lovkrav. De mener kunnskapsgrunnlaget i tidligere planer er mangelfullt, og advarer mot reetablering av camping. I stedet foreslås vern kombinert med enkel, inkluderende bruk som ivaretar både natur, friluftsliv og samfunnsnytte.	Etter at Statsforvalteren i november 2025 opphevet både plan og tidligere vedtak, er fremtiden for området uavklart og må avgjøres politisk.

83. Agder Fylkeskommune	Fylkeskommunedirektøren mener kommunen har gjort en grundig jobb i arbeidet med revisjon av arealdel. Etter fylkeskommunedirektørens vurdering bidrar planforslaget til måloppnåelse av Regionplan 2030 og regional areal- og transportplan for Arendalsregionen. 1. Ubebygde koller og grønnstruktur er inkludert i hensynssonen. Byggegrensen fremstår noe utydelig i områdene ved Roligheten, Sandviga og Flosta. Anbefaler å se nærmere på disse områdene, da det bør sikres mot nedbygging. 2. Det anbefales også at det utarbeides et eget temakart som gir en fullstendig oversikt over hensynssonen H570. Ønsker et temakart for grønnstruktur og friluftsliv også. 3. En generell aldersgrense for rivning kan føre til at verdifulle bygninger tillates revet, noe som vil svekke de kulturhistoriske verdiene hensynssonen skal ivareta. Det frarådes derfor å innføre en slik aldersbestemt grense. For å redusere behovet for dispensasjoner knyttet til enklere bygninger, som garasjer og mindre tilbygg, anbefales heller at bestemmelsene presiseres ytterligere. 4. Riksantikvaren anmoder om at bestemmelsen knyttet til hensynssonene spesifiseres med følgende formulering: «Øyestad kirke og Tromøy kirke er automatisk fredet. Det er ikke tillatt å iverksette tiltak som kan virke inn på de automatisk fredete kirkene med mindre det foreligger dispensasjon fra kulturminneloven. Riksantikvaren er rette myndighet til å gi dispensasjon. Alle tiltak innenfor kirkestedene skal vurderes av kulturmiljøforvaltningen opp mot bestemmelsene i	1. Kommunen mener vi har kontroll på strandsoneinteressene med hensynssoner og bestemmelser. Det er laget KU for hvert delområde. Hvis det viser seg å slå feil ut, kan kommunen benytte seg av bygge- og dele forbud, og endringer kan gjøres ved neste rullering. 2. Egne temakart for H570, grønnstruktur og friluftsliv har vi ikke kapasitet til å lage ifm denne revisjonen, men dette ønsker vi å jobbe med i neste revisjon 3. Vi ønsker en presis tidsgrense for å unngå unødvendig disp. behandling i bevaringsområdene. Grensen på 1945 er satt for å bevare krigsminner og førkrigsbebyggelse av god kvalitet. Etterkrigsbebyggelse har vi mye av i Arendal og vil kunne vernes særskilt ved behov. 4. Kommunen har eget kartlag som viser fredede bygg og automatisk fredede kulturminner i kartløsningen. Disse bygningene og områdene styres av kulturminneloven. En bestemmelse til hensynssonene som nettopp er ment å sikre bevaring av ikke-fredede bygninger og anlegg vil virke forvirrende. Det
--	--	--

	kulturminneloven. Ved all planlegging av tiltak i kirkenes omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet.» 5. Positiv til valget kommunen har tatt om å ikke tilrettelegge for nye boliger i LNF-sprede områder. 6. Hensyn til strandsonerforvaltning- bør vurderes om bestemmelsene i § 4.1.B er tilstrekkelig utfyllende, eller om disse hensynene i større grad bør konkretiseres. 7. Retningslinjen om viktige stier i 100 meters beltet bør presiseres ytterligere, kutt ordet viktige for å unngå skjønn 8. Generelt savner vi vurderinger for myke trafikantene, og konsekvens knyttet til massetransport ved nærområdene til massedepotene. 9. Massetak Moland vurderes som urealistisk og bør ikke avmerkes som hensynssone. 10. Klodeborg: Fylkeskommunen eier ikke avkjørselen fra Fylkesveg 3534, Sørsvann, den er privat. 11. Anbefaler at bestemmelsen 6.2 er likelydende med parkeringssone 4 i bestemmelse.6.4 12. Savner opplysninger om hvilke parameter som er lagt til grunn for trafikkanalysen 13. Savner en overordnet trafikkanalyse	gjøres derfor ingen endring på dette punkt. 5. Tas til orientering. 6. Hensynene i strandsonerforvaltningen er konkretisert gjennom metodikken for plasseringen for selve byggegrensen mot sjø. Metodikken er lagt til grunn for KUene av hvert delområde. Bstemmelsen er supplert. 7. Retningslinjen om stier endres til bestemmelse og vi fjerner ordet «viktig». 8. Konsekvenser for myke trafikantene er vurdert på et overordnet nivå i en KU for hvert område. En mer detaljert vurdering av forholdene for myke trafikanter må gjennomføres i den videre planprosessen. 9. Hensynssonene er fjernet fra plankaret, og vises i et eget kart som egnede lokaliseringer for masseinntak. 10. Tas til orientering, hensynssonen er fjernet 11. 6.2 er krav og 6.4 er retningslinjer, de er derfor ikke likelydende. 12. For basis og referanse-situasjon er det lagt til grunn SSB sine middelverdiprognoiser for befolkningsvekst, og det ble lagt til ekstra befolkningsvekst og antall arbeidsplasser mtp. Morrow. Supplert i planbeskrivelsen.
--	--	---

		13. Kommunen ønsker å få på plass en overordnet trafikkanalyse, men har ikke midler til dette. Vi har forespurt både Fylkeskommunen og Statens vegvesen om midler til å gjennomføre dette, men så langt er det ikke satt av midler til dette arbeidet.
84. Direktoratet for mineralforvaltning	Arbeidet med massehåndtering er i tråd med DMFs tidligere innspill om massehåndtering, og er et viktig grep for å styrke kommunens oversikt og strategiske planlegging knyttet til byggeråstoffer. DMF anbefaler at Klodeborg og Brekka sandtak settes av til nåværende råstoffutvinning i ny arealdel, i tråd med reguleringsplan og faktisk arealbruk, og at de andre områdene får samme formål når de er ferdig regulert. DMF viser til endring i <i>Kart- og planforskriften</i>¹, der det ble vedtatt nytt underformål for <i>massemottak</i> i både reguleringsplaner og kommuneplanens arealdel. Vi anbefaler at områder der masser skal deponeres permanent eller over lengere perioder settes av til formålet <i>massemottak</i> med SOSI-kode 12022, i plankartet. I reguleringsbestemmelsene er stilt krav om reguleringsplan for endring eller utvidelse av områder for råstoffutvinning, oppfordret til at plankravet også bør gjelde ved etablering av nye råstoffutvinningsområder. Hensynssonene H290_2 må vises i tegnforklaringen.	Hensynssonene er fjernet i arealkartet, og ligger vist som egnede lokaliseringer i eget kartlag.
85. Direktoratet for	Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivarettatt i plansaker. Statsforvalteren har	Tas til orientering.

samfunnssikkerhet og beredskap	også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker, men bidrar i hovedsak med faglige innspill til Statsforvalteren ved behov.	
86. NVE	<u>Innsigelse:</u> • Innsigelse knyttet til at planen åpner for direkte utbygging i LNF-spredd områder uten at reell fare er utredet og sikkerheten ivaretatt. • Innsigelse knyttet til manglende vurdering og dokumentasjon på bruk av hensynssone «Videreføring av reguleringsplan H910».	• Arendal kommune tar ut forslaget om mulighet for bruksendring til nye boenheter i LNF-spredd bolig. Muligheten for mindre sekundærbygninger knyttet til eksisterende boliger videreføres. • H910: Arendal kommune foreslo opprinnelig å endre tegnesystem med bruk av «hvitt formål» kombinert med H910 for å vise tydeligere at gjeldende reguleringsplaner gjelder i KPA. Etter innsigelser og flere diskusjoner om hva som er riktig metodikk for bruken av hensynssone H910, har kommunen valgt å ikke endre på bruken av H910-sonene. H910 videreføres derfor uendret i dette forslaget i samråd med NVE. Vurdering av gjeldende planer og hensyn til aktsomhetssoner tas i forbindelse med planvask ved full

		rullering som etter planen starter opp så fort denne revisjonen er slutført. Bruken av H910 og diskusjonen om hvilke planer som skal gjelde videre henger sammen med arbeidet med planvask som også ble tatt ut av forslaget for å løse innsigelse fra Statsforvalteren. Arbeidet med planvask vil bli gjennomført i forbindelse med ny hovedrevisjon av KPA som igangsettes så fort dette planarbeidet er slutført. Vi legger til grunn at kommunen har god oversikt over gjeldende reguleringsplaner og at mange eldre planer allerede ved tidligere revisjoner er tatt ut. Arendal er en av få kommuner som har gjennomført planvask i flere omganger. Dette er et kontinuerlig arbeid og vi ser frem til å gå grundig inn i vurderingene i neste omgang.
87. Bane Nor	<u>Innsigelse:</u> • Innsigelse knyttet til manglende jernbaneformål i tettbygde områder • Innsigelse knytte til uklare plankrav i planbestemmelsene • Innsigelse knyttet til hensynssonen bevaring av naturmiljø, H560 Ørretbekker, som er lagt over stasjonsområdet og jernbanespor <u>Merknader:</u>	<u>Jernbaneformål</u> -Arendal kommune understreker viktigheten av å legge til rette for god drift av jernbanen. Etter dialog med Bane NOR er man kommet til enighet om at tegnemetodikk for Arendalsbanen bør endres i kommende revisjon. Blanding av linjesymbol og baneformål blir endret til et helhetlig baneformål for hele

	• Planen legger omfattende begrensninger i H570 Flomsoner-ber kommunen se på bestemmelser • H510 landbruk er lagt over spor, bør begrenses • Infrastruktursone H410_54 mangler bestemmelse til sonen	strekningen. Dette vil tydeliggjøre hvor hensynet til jernbanens virksomhetsområde prioriteres. - Flere stasjonsområder har detaljreguleringsplaner som styrende planverk, kommuneplanens plankrav har dermed ikke relevans i slike områder. -Etter dialog med Bane NOR er ordlyden for retningslinjer knyttet til H560 endret slik at det fremkommer tydeligere at dette er en retningslinje. Plan- og bygningsloven avklarer at det ikke kan lages bindende bestemmelser til hensynssonen H560.
88. Statsforvalteren i Agder	Mener kommunen har gjennomført et grundig arbeid i forbindelse med fastsetting av alternativ byggegrense i 100-metersbeltet langs sjøen. Kommunens arbeid med kartlegging og vurdering av mulige områder for massehåndtering er viktig og helt i tråd med Statlige planretningslinjer for klima og energi. Statsforvalteren vil igjen berømme kommune for arbeidet med tekniske utbedringer av kommuneplanens arealdel. Innsigelse: • Innsigelse knyttet til sikring av stier, ferdselsveier mv i 100-meters-beltet. • Innsigelse knyttet til at to fremtidige boligområder ikke ble tatt ut i planvasken (Heidalskollen B54 og Sørøstlig del av byggeområde for boligformål Høyåshei B35)	• Ny bestemmelse knyttet til sikring av stier/ferdselsveier: <i>Tiltak som kan bidra til å hindre ferdsel eller privatisere eksisterende stier, fotveier og andre ferdselsårer er forbudt. (innenfor 100-metersbeltet mot sjø og vassdrag).</i> Lagt inn flere steder i bestemmelsene for å treffe alle typer av strandsone. • Arendal kommune velger å ta ut forslaget om planvask. Arbeidet med planvask videreføres og utvides i kommende full rullering av

	• Innsigelse knyttet til foreslåtte endringer av arealformål fra LNF til LNF spredt bolig for 1147 eiendommer, samt bestemmelse 1.2 bokstav A). • Innsigelse til LNF-spredt innenfor 100-metersbeltet. <u>Merknader:</u> • Bør ta ut hensynssonene for massehåndteringsanlegg i plankartet, henwise i bestemmelsene til kartvedlegg 16. • Kommunen bør synliggjøre vurderingene knyttet til bruk av H910 og hvordan den er i tråd med tolkningsuttalelsen fra departementet • Når vi øker fra 1 til 3 nye boliger før vi krever reg.plan bør kommunen differensiere/avgrense dette til utvalgte områder i tråd med arealstrategien	kommuneplanens arealdel. • Arendal kommune tar ut forslaget om mulighet for bruksendring til nye boenheter i LNF-spredt bolig. Muligheten for mindre sekundærbygninger knyttet til eksisterende boliger videreføres. Det settes avstandskrav for mindre tiltak på 20 m fra dyrket mark. • LNF-spredt i 100 meters beltet tas ut. • Hensynssonene er tatt ut. • Det vil jobbes med planvask, og vurdering av regulerte områder i neste revisjon. • Tas til orientering, og vil ses på i neste revisjon.
--	---	---